

Numer sprawy: INW.271.10.2018
Piszczac, 2018-12-17

Stolarczyk Mirosław Technologia Pożarnicza
Ulica Ściegiennego 268A
25-116, Kielce

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: INW.271.10.2018.
Nazwa zadania: **Zakup średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP w Piszczacu.**

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 oraz art. 92 ust. 1 pkt. 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z p. zm.) zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu doszło do naruszenia art. 29 ust. 3 Ustawy poprzez wykorzystanie w opisie zamówienia, znaków towarowych i innych oznaczeń bezpośrednio wskazujących na konkretnego producenta lub produkt.

W następujących przypadkach:

- turbowentylator RAMFAN GF 164SE HONDA GC 160,
- piła do drzewa STIHL MS 181,
- piła do drzewa STIHL MS 440,
- przecinarka do stali i betonu STIHL TS 400
- pompa szlamowa HONDA WT30X
- zestaw Lukas P630SG, SP555, S788, przewody hydrauliczne, rozpieracze kolumnowe,

Prawo zamówień publicznych zabrania opisywania przedmiotu zamówienia z użyciem znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Jedynym przypadkiem kiedy zamawiający może odstąpić od tego zakazu jest zasadność ich użycia z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia i brak możliwości jego opisanie za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Wtedy dane oznaczenie zamawiający musi opatrzyć zwrotem „lub równoważny”. Za spełnienie warunku dopuszczenia rozwiązań równoważnych nie można jednak uznać zapisu znajdującego się w pkt 7 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2017r., KIO 789/17 - „Dla zastosowania art. 29 ust. 3 p.z.p. nie jest wystarczające wskazanie urządzenia danego producenta z określeniem "lub równoważne", lecz należy dokładnie określić, co zamawiający uznaje za rozwiązanie równoważne. **Niezbędne jest zatem wskazanie takich kryteriów równoważności, dzięki którym wykonawca i zamawiający w oparciu o metodę zerojedynkową będą w stanie ocenić, czy dane rozwiązanie spełnia istotne parametry wymagane przez zamawiającego i w konsekwencji stwierdzić, czy nosi przymiot urządzenia równoważnego.**” W podobnym tonie wypowiedziała się Izba w wyroku z 20 kwietnia 2017r., KIO 641/17 – „Zamawiający, dopuszczając równoważność produktów, winien sprecyzować zakres minimalnych parametrów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia

wymagań określonych w SIWZ. **Wymogi co do równoważności produktów winny być podane w sposób przejrzysty i jasny**, tak, aby z jednej strony Zamawiający mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaoferowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby wykonawcy przystępujący do udziału w postępowaniu przetargowym mieli jasność co do oczekiwań Zamawiającego w zakresie właściwości istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia. Precyzyjne określenie wymogów co do równoważności produktów pozwala prawidłowo ocenić i porównać złożone oferty. **Brak podania minimalnych wymagań w zakresie równoważności produktów stanowi naruszenie art. 29 ust. 3 p.z.p. i równego dostępu do zamówienia publicznego.**"

Mając na uwadze powyższe jednoznacznie uznać należy, że sposób opisu przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu nie spełnia wymogów wskazanych w ustawie, a wyjaśnionych przez orzecznictwo. Zawarcie ogólnego zapisu o dopuszczeniu możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych tak gdzie zamawiający posłużył się znakami towarowymi, patentami lub pochodzenia oraz wskazania, że za równoważne uznane zostaną rozwiązania oparte na równoważnych ustaleniach co do przedmiotu zamówienia i spełniać będą minimalne wymagania, które spełnia produkt opisany przez użycie przykładowego znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, nie pozwala na rzetelne porównanie ofert i proponowanych rozwiązań. Opis zamówienia z nieuzasadnionym lub nieprawidłowym wskazaniem znaków towarowych, patentów, pochodzenia wprost narusza art. 7 ust. 1 Ustawy, z uwagi na pogwałcenie jednych z podstawowych zasad zamówień publicznych – uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Uchybienia zamawiającego w sposób istotny ograniczyły konkurencję w postępowaniu. Prawidłowa publikacja ogłoszenia o zamówieniu umożliwiłaby wzięcie udziału w przetargu większej ilości wykonawców.

Na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia, powyższych naruszeń nie da się usunąć. Na podstawie art. 146 ust. 6 Ustawy, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy zawartej w wyniku postępowania dotkniętymi wadami, które mogły mieć wpływ na jego wynik. Tym samym, przedmiotowe postępowaniu podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy, gdyż niemożliwe jest zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust.1 pkt.7 Zamawiający unieważni postępowanie o udzielenie zamówienia które jest obarczone niemożliwością do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Środki ochrony prawnej

od niniejszej decyzji zamawiającego, nie przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu).

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego, lub
- 2) zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania / przesłania wymienionej powyżej informacji: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (faks lub poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w

inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.

WÓJT GMINY

Kamil Koźmiński

Kierownik Zamawiającego