

UCHWAŁA NR XIV/81/2011

RADY GMINY PISZCZAC

z dnia 28 grudnia 2011 r.

w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) oraz art. 227, art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) Rada Gminy Piszczac uchwała, co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia się skargi Państwa Emilii i Jerzego Majewskich na działalność Wójta Gminy.

§ 2

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

M. Melańczuk

Mirosław Melańczuk

Uzasadnienie

Skarżący Państwo Emilia i Jerzy Majewscy podnieśli, że Wójt Gminy utrudnia działania związane z przygotowaniem domu do mieszkania na ich działce nr 216/4. Utrudnienie miało polegać na tym, że Wójt Gminy przy pomocy geodety wymierzył działkę gminy 216/3 wraz z przesunięciem płotu wobec ustaleń nowej granicy działki.

Na podstawie art. 229 pkt 3 K.p.a. Rada Gminy rozpatruje skargi na działalność Wójta. Zatem jest organem właściwym do rozpatrzenia w/w skargi. Przedmiotem skargi jest nienależyte wykonywanie zadań przez Wójta Gminy, co uprawnia do jej rozpatrzenia w myśl art. 227 K.p.a.

W świetle art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287) jeżeli istnieją dokumenty pozwalające na określenie pierwotnego położenia znaków granicznych, takie znaki mogą być wznowione bez przeprowadzenia postępowania rozgraniczeniowego. W rozpatrywanej sprawie przeprowadzono przez uprawnionego geodetę czynności związane ze wznowieniem punktów granicznych określających granice działki nr 216/3 oraz działek nr 216/4, 216/5, 215/5, 635.

Rada Gminy ustaliła, co następuje:

Czynności dokonane przez Wójta Gminy miały podstawę w ramach wznowienia granic działek 216/3 i 216/4. W tym miejscu należy nadmienić, że skarżący podczas kupna działki 216/4 nie sprawdzali jej granic, jak również prawidłowości posadowienia ogrodzenia.

Uprawniony geodeta dokonał na miejscu wznowienia granic prawnych w oparciu o dokumenty prawne i wznowił znaki graniczne. Okazało się, że ogrodzenie było umieszczone w granicach działki gminy. Stąd też przemieszczenie ogrodzenia miało swoje uzasadnienie.

Wobec takiego stanu rzeczy Rada Gminy stwierdza, że nie wystąpiło w tej sprawie żadne szkodliwe działanie ze strony Wójta, przynoszące krzywdę skarżącym. W tej sytuacji Rada Gminy nie uwzględnia skargi.

W wykonaniu uchwały Przewodniczący Rady zawiadomi skarżących o sposobie załatwienia skargi przez Radę.

Z-ca WÓJTA GMINY

Andrzej Salsamon