

UCHWAŁA NR XXXIV/210/2014

RADY GMINY PISZCZAC

z dnia 29 stycznia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594, z późn. zm.) oraz art. 227, art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) – Rada Gminy Piszczac uchwała, co następuje:

§ 1

Skargę Pana Jerzego Sochy na działania Wójta Gminy uznaje się za bezzasadną, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2

Skarżącego należy zawiadomić o sposobie rozpatrzenia skargi wraz z doręczeniem odpisu uchwały z załącznikiem.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

M. Melańczuk

Mirosław Melańczuk

Uzasadnienie

W dniu 14 stycznia 2014 roku wpłynęła, przekazana przez Najwyższą Izbę Kontroli, skarga Pana Jerzego Sochy, zwanego dalej Skarżącym, na działania Wójta Gminy.

Przekazana w trybie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej K.p.a., skarga podlega rozpatrzeniu przez Radę Gminy Piszczac.

Z treści skargi wynika, że Skarżący jest niezadowolony z wielu działań Wójta Gminy, zarzuca niezgodne z prawem działania i domaga się ich wyjaśnienia.

I tak zarzuty skargi dotyczą nieprawidłowości w zakresie:

- 1) wyprzedaży majątku państwowego, w tym lasów,
- 2) kupna przez Wójta oraz pracowników urzędu lasów,
- 3) wyprzedaży majątku pożydowskiego, majątku miejscowej GS „SCh” oraz majątku PGR Połoski i RSP w Chotyłowie,
- 4) likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Zalutyniu,
- 5) sposobu finansowania budowy przyłączy wodociągowych oraz kanalizacji,
- 6) niepobierania opłat za stojące słupy energetyczne na gruntach gminnych,
- 7) poboru opłaty targowej przez inkasenta na placu targowym,
- 8) remontu dachu i komina w Szkole Podstawowej w Dobrynce,
- 9) likwidacji myjni wagonów towarowych PKP w Dobrynce,
a ponadto
- 10) sposobu finansowania rozbudowy Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Zalutyniu (SOSW),
- 11) modernizacji świetlic wiejskich,
- 12) budowy drogi nr 100966L w miejscowości Piszczac-Kolonia,
- 13) wypłaty świadczeń z opieki społecznej,
- 14) przywłaszczenia środków publicznych pomocy społecznej przez byłą główną księgową GOPS,
- 15) wykorzystania pobranej przez gminę zawyżonej subwencji ogólnej w części oświatowej w zakresie jej naliczenia na uczniów SOSW w Zalutyniu,
- 16) dużego zadłużenia gminy.

W ramach postępowania wyjaśniającego celem prawidłowej kwalifikacji skargi dokonano jej oceny w świetle przepisów art. 222, art. 223 i art. 227 K.p.a., zapoznano się na posiedzeniach komisji Rady Gminy oraz sesji Rady Gminy ze stanowiskiem Skarżącego i wyjaśnieniami Wójta Gminy. W rozpatrywanej sprawie w kwestii właściwości zastosowanie ma przepis art. 229 pkt 3 K.p.a., z którego wprost wynika, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działań Wójta Gminy jest Rada Gminy. Zgodnie z przepisem art. 227 K.p.a. przedmiotem skargi może być zaniedbanie i nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo ich pracowników, naruszenie interesu skarżącego, a także przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw. Charakter i forma zarzutów wskazują, że przedmiotem skargi jest nienależyte wykonywanie obowiązków przez Wójta Gminy, to oznacza, że zakres (przedmiot) skargi spełnia kryteria środka prawnego, o którym mowa w cytowanym przepisie, a w tym stanie rzeczy postępowanie skargowe zostało podjęte, a skarga zbadana.

Analiza skargi oraz wyjaśnień Wójta pozwala na następujące wnioski:

Po utworzeniu samorządów wedle ustawy część nieruchomości na wniosek samorządu Skarb Państwa przekazywał na mienie komunalne. Do przejmowania nieruchomości i mienia została powołana specjalna komisja inwentaryzacyjna.

Jeżeli chodzi o PGR i grunty przejęte za emerytury i renty, tym majątkiem zarządzała Agencja Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa – Wójt na działalność tej Agencji nie miał wpływu. Chociaż część gruntów w ramach zawartej umowy z Agencją – Wójt w imieniu Agencji sprzedawał to występował jako pełnomocnik. Za czynności te przysługiwało gminie 10% wpływów ze sprzedaży.

Po reformie ustrojowej kiedy powstały Powiaty, w 1999 roku Szkoła Zawodowa w Zalutyniu podlegała pod Powiat Białski Ziemiński. Wójt nie miał wpływu na decyzje o jej likwidacji.

Jeżeli chodzi o piekarnie i punkty skupu, były one własnością Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska. Wójt nie uczestniczył w żadnym charakterze w czynnościach sprzedaży tego mienia.

Jeżeli chodzi o posiadłość określoną w skardze jako sprzedaną dla „Pana Barona z SLD” to z uwagi na to, że nieruchomość ta leży na terenie gminy Łomazy, „władza” Wójta Gminy tam nie sięgała.

Jeżeli chodzi o mienie państwowe jakie stanowiły lasy to w przetargu na ich sprzedaż każdy pracownik mógł uczestniczyć, a w konsekwencji kupić działkę leśną. Wójt powoływał komisje przetargowe, które przeprowadzały przetargi.

Nieruchomość położona przy ul. Terespolskiej na wniosek właściciela sąsiadującej nieruchomości została podzielona na odrębne nieruchomości i sprzedana lokatorom, częściowo na zasadzie pierwszeństwa w nabyciu zgodnie z przepisami ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami. Jeżeli chodzi o studnię pozostała własnością publiczną jako obiekt strategiczny.

Zostały poregulowane stany prawne nieruchomości (pożydowskich) na których wybudowano obiekty mieszkalne – nakłady będące własnością osób użytkujących grunt, który z kolei stanowił mienie komunalne.

Plac w centrum miejscowości Piszczac został sprzedany bratu stryjecznemu Wójtowi w ramach przetargu, do którego każdy mógł przystąpić i zakupić. Na sprzedaż mienia GS „SCh”, tj. pawilonu, piekarni i innych obiektów, Wójt nie miał wpływu bowiem spółdzielnia jest odrębnym podmiotem prawnym i gospodarczym od gminy. Jeżeli chodzi o budynki po mleczarniach zostały one sprzedane przez gminę w ramach przetargu nieograniczonego za zgodą Rady Gminy w formie podjętej uchwały w tej sprawie. Jeżeli chodzi o cegielnię w Chotyłowie zgodnie z uchwałą Rady Gminy Piszczac została dokonana zamiana w zamian za grunty położone przy ul. Piszczackiej.

Zasadnicza Szkoła Zawodowa w Zalutyniu została zlikwidowana przez Powiat Biały - w tej sprawie została podjęta uchwała Rady Powiatu. W tym czasie Wójt jako Radny Powiatu bronił tej szkoły. Nawet na jego wniosek były prowadzone negocjacje w szkole z załogą. Ostatecznie została przeprowadzona likwidacja tej szkoły. Jeżeli chodzi o mienie po byłej Szkole Zawodowej – należało ono do Skarbu Państwa. W miejscu zlikwidowanej szkoły działał SOSW; i tak samo został zlikwidowany uchwałą Rady Powiatu. Jednak na wniosek Wójty Gminy Piszczac Rada Gminy Piszczac podjęła uchwałę o przejęciu zadań powiatu w zakresie utworzenia i prowadzenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Zalutyniu – akta dostępne w Biurze Rady Gminy.

W sprawie zabytkowego dębu było przeprowadzone postępowanie wyjaśniające przez Policję. Stwierdzono, że dąb został podczas wichury wywalony, a następnie zagospodarowany przez Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego.

Jeżeli chodzi o „nadużycia” w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Zalutyniu – w roku 2012 została przeprowadzona kontrola naliczenia subwencji ogólnej części oświatowej przez UKS. W wyniku kontroli okazało się, że zostały podane zawyżone wagi przez Dyrektora szkoły do sprawozdawczości SIO. Z tego tytułu naliczono nadpłatę subwencji, którą przypisano do zwrotu Gminie Piszczac. Od tej decyzji gmina odwołała się, ostatecznego rozstrzygnięcia brak.

Rozbudowa zaplecza kuchennego w SOSW w Zalutyniu odbyła się sposobem gospodarczym. Budowa zaplecza w Zalutyniu była sprawdzana przez kontrolerów Regionalnej Izby Obrachunkowej, którzy nie stwierdzili żadnych nieprawidłowości.

Faktem jest, że Szkoła Podstawowa w Połoskach została wybudowana, ale budowę prowadziła Grupa Remontowo-Budowlana, która istniała przy PGR Połoski – Wójt ratował kondycję byłego PGR. Faktem jest też, że brat Wójta częściowo wykonywał roboty wykończeniowe przy budowie. Miał zarejestrowany wówczas Zakład Budowlany.

Budowa wodociągu w Piszczacu została zakończona w roku 1990. Nowe przyłącza wykonywane po roku 1990 były płatne zgodnie z zasadami przyłączenia nowych odbiorców wody. Wszystkie wpłaty za podłączenie się do sieci były pobierane przez Urząd Gminy, tzw. opłata przyłączeniowa. Jeżeli chodzi o wykonawstwo przyłączy, to były one wykonywane w dwojaki sposób: przez osoby prywatne, wówczas właściciele płacili bezpośrednio wykonawcy lub przez grupy utworzone przy Urzędzie Gminy (sposobem gospodarczym) – właściciele płacili do Urzędu Gminy.

Wykonane w budynku komunalnym przy ul. Włodawskiej przyłącze wodociągowe doprowadzone zostało na korytarz.. Każdy z kolatorów zamieszkujących w tym budynku mógł korzystać z tego ujęcia. W ramach zamieszkiwania chciano polepszyć korzystanie z wodociągu, wówczas z własnej inicjatywy za zgodą Gminy rozprowadzono wodę do mieszkań – koszty ponieśli poszczególni lokatorzy.

Jeżeli chodzi o budowę kanalizacji ogólnospławnej w Piszczacu była ona budowana przez kilka lat etapami i przez kilka firm. W imieniu inwestora – Gminy nadzór nad budową sprawował inspektor nadzoru inwestorskiego, który miał podpisaną umowę z Gminą.

Jeżeli chodzi o oczyszczalnię ścieków była ona rozbudowywana i modernizowana oraz także nadzorowana przez osobę z którą Gmina Piszczac miała zawartą umowę. Stosowne protokoły odbioru robót znajdują się w Urzędzie Gminy i u wykonawcy. Funkcjonowanie

oczyszczalni badane jest przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie oddział w Białej Podlaskiej – brak zastrzeżeń do funkcjonowania oczyszczalni.

Jeżeli chodzi o podatek od słupów energetycznych podatnik podaje w przedłożonych deklaracjach podatek od wszystkich budowli, w tym słupów, łącznie jedną kwotą. Biorąc pod uwagę fakt małej wartości tych budowli jest to kwota niewielka.

Jeżeli chodzi o funkcjonowanie targowiska, co roku w budżecie zakładany jest plan dochodów z opłaty targowej i Rada Gminy śledzi na bieżąco ile zostało wpłacone do budżetu jako dochód. Inkasent zbierający opłaty pobiera bilety jako druk ścisłego zarachowania z Urzędu Gminy i później się z tego rozlicza w tym pobiera należne wynagrodzenia za inkaso. Nie wystąpiły zatem nadużycia opisane w skardze.

Jeżeli chodzi o budowę drogi nr 100966L, stwierdzone wady zostały zgłoszone do wykonawcy w ramach gwarancji i rękojmi. Na wiosnę odbędzie się przegląd gwarancyjny, wówczas będą podjęte dalsze decyzje.

Jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową w Dobrynce po wykonaniu stwierdzoną usterkę naprawiono. Komin po rozebraniu został ponownie wybudowany z większym przekrojem.

Jeżeli chodzi o myjnię wagonów towarowych w Dobrynce to została ona wybudowana ze środków PKP SA. To, że obecnie ma być podjęta decyzja o jej likwidacji to Wójt Gminy nie ma na to wpływu. Załączony do skargi protokół dotyczy etapu ścięcia drzew podczas budowy myjni.

Jeżeli chodzi o przywłaszczenia środków publicznych z budżetu pomocy społecznej to była księgowa zwróciła zagarniętą kwotę, otrzymała rozwiązanie umowy o prace bez wypowiedzenia, a ponadto poniosła odpowiedzialność karną.

Nie znajduje potwierdzenia fakt niewypłacenia zasiłku pielęgnacyjnego i świadczeń rodzinnych dla E. D. W tym stanie faktycznym nie występowała okoliczność pobierania świadczeń z pomocy przyznanych córce przez matkę.

Jeżeli chodzi o zadłużenie Gminy na dzień 31 grudnia 2013 r. wynosi ono nie 7 000 000,00 zł jak twierdzi skarżący, a 4 864 660,00 zł.

Kwoty wydatkowane na remonty świetlic określone były w budżecie gminy, a szczegółowe rozliczenie znajduje się w dokumentacji przetargowej i powykonawczej z którą można zapoznać się w Urzędzie Gminy.

Wójt Gminy przyznał, że podczas rozmowy ze Skarżącym poruszył kwestie dodatkowej pracy Skarżącego jako zdun.

Rada Gminy na podstawie wyjaśnień Wójta Gminy odnoszących się do każdego zarzutu skargi nie znajduje podstaw do ich uznania.

Biorąc pod uwagę powyższe Rada Gminy uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano z odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia Rada Gminy Piszczac może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.