

Piszczac, dn. 18.09.2007

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7 i ust. 2 w związku z art.7 ust.3, art. 26 ust.3 i art. 146 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006r. Nr 164, poz.1163 z późn. zm)

Unieważniam

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wyposażenie bazy dydaktycznej i rehabilitacyjnej Specjalnego Ośrodka Szkolno Wychowawczego w Zalutyniu w części 10 „Gospodarstwo domowe”

Uzasadnienie

W dniu 24.08.2007 r. zostały wybrane najkorzystniejsze oferty na realizację zadania Wyposażenie bazy dydaktycznej i rehabilitacyjnej Specjalnego Ośrodka Szkolno Wychowawczego w Zalutyniu.

Wybrana oferta w części 10 jest niezgodna z treścią specyfikacji (art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy). W oparciu o art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Z kolei art. 146 pkt 6 ustawy stanowi, iż umowa jest nieważna, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia, doszło do naruszenia przepisów ustawy mającego wpływ na wynik postępowania.

Nie wezwanie (wbrew obowiązkowi) przez Zamawiającego, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, wykonawcy do uzupełnienia dokumentów tj. brak podpisów za zgodność z oryginałem na dokumentach firmy (KRS), potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Stanowi to naruszenie, o którym mowa w przepisie art. 146 ust.1 pkt 6 w związku z art. 26 ust.3 ustawy. Stosownie do tego przepisu wykonawca, który nie złożył uzupełniających w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów, podlega wykluczeniu z postępowania, co skutkuje uznaniem jego oferty za odrzuconą (art. 24 ust.4 ustawy).

Nie zastosowanie przepisów art. 26 ust 3 ustawy, przesądza, iż nie można ocenić czy wybrana oferta podlega odrzuceniu, czy też nie podlega odrzuceniu.

Uniemożliwia to zatem zawarcie ważnej umowy. Stąd też postępowanie o udzielenie zamówienia w części wyżej wymienionej, należało unieważnić.