

Piszczac, dn. 18.09.2007

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7 i ust. 2 w związku z art.7 ust.3, art. 26 ust.3 i art. 146 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006r. Nr 164, poz.1163 z późn. zm)

Unieważniam

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wyposażenie bazy dydaktycznej i rehabilitacyjnej Specjalnego Ośrodka Szkolno Wychowawczego w Zalutyniu w części 8 „Sprzęt elektroniczny i AGD”

Uzasadnienie

W dniu 24.08.2007 r. zostały wybrane najkorzystniejsze oferty na realizację zadania Wyposażenie bazy dydaktycznej i rehabilitacyjnej Specjalnego Ośrodka Szkolno Wychowawczego w Zalutyniu. W dniu 3.09.2007 r. wpłynął do zamawiającego protest na czynności zamawiającego polegające na nie odrzuceniu ofert w zadaniu 8. Zamawiający uznał protest za niezasadny.

Wybrana oferta wykonawcy SAS Jaworscy Sp. Jawna, 21-500 Biała Podlaska, ul. Sidorska 2k jest niezgodna z treścią specyfikacji (art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy). W oparciu o art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Z kolei art. 146 pkt 6 ustawy stanowi, iż umowa jest nieważna, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia, doszło do naruszenia przepisów ustawy mającego wpływ na wynik postępowania.

Nie wezwanie (wbrew obowiązkowi) przez Zamawiającego, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego w SIWZ tj. brak podpisów za zgodność z oryginałem na dokumentach firmy (KRS), oraz brak podpisów za zgodność z oryginałem na kartach katalogowych oferowanych produktów, które ponadto podpisane są przez nieupoważnioną osobę. Stanowi to naruszenie, o którym mowa w przepisie art. 146 ust.1 pkt 6 w związku z art. 26 ust.3 ustawy. Stosownie do tego przepisu wykonawca, który nie złożył uzupełniających w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów, podlega wykluczeniu z postępowania, co skutkuje uznaniem jego oferty za odrzuconą (art. 24 ust.4 ustawy).

Nie zastosowanie przepisów art. 26 ust 3 ustawy, jak również oddalenie protestu, przesądza, iż nie można ocenić czy wybrana oferta podlega odrzuceniu, czy też nie podlega odrzuceniu. Uniemożliwia to zatem zawarcie ważnej umowy. Stąd też postępowanie o udzielenie zamówienia w części wyżej wymienionej, należało unieważnić.