

Piszczac, dn. 18.09.2007

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7 i ust. 2 w związku z art.7 ust.3, art. 26 ust.3 i art. 146 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006r. Nr 164, poz.1163 z późn. zm)

### Unieważniam

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wyposażenie bazy dydaktycznej i rehabilitacyjnej Specjalnego Ośrodka Szkolno Wychowawczego w Żalutyniu w części 5 „Sprzęt komputerowy”

### Uzasadnienie

W dniu 24.08.2007 r. zostały wybrane najkorzystniejsze oferty na realizację zadania Wyposażenie bazy dydaktycznej i rehabilitacyjnej Specjalnego Ośrodka Szkolno Wychowawczego w Żalutyniu. W dniu 3.09.2007 r. wpłynął do zamawiającego protest na czynności zamawiającego polegające na nie odrzuceniu ofert w zadaniu 5. Zamawiający uznał protest odnośnie odrzucenia oferty wykonawcy PC Komputer Harasimiuk, Szaniawski Sp. Jawna 21-500 Biała Podlaska, ul. Jatkowa 1, ponieważ zaoferowany procesor nie spełniał wymaganych przez zamawiającego parametrów. Zaoferowany procesor Intel Core 2 Duo E4500 posiada częstotliwość traktowania magistrali 800 FSB zamiast wymaganych przez zamawiającego 1066FSB. W pozostałych punktach tj. odrzucenie oferty wykonawcy Bajt Michał Chamicewicz, Ewa Chamicewicz Sp. Jawna 21-500 Biała Podlaska (brak kart katalogowych oferowanych produktów), odrzucenie oferty wykonawcy Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Gdańska 80, 90-613 Łódź (brak kart katalogowych oferowanych produktów), odrzucenie oferty wykonawcy Sas Jaworscy Sp. Jawna 21-500 Biała Podlaska (dokumenty podpisane przez nieuprawnioną osobę, brak podpisów za zgodność z oryginałem), odrzucenie oferty Cobrawid PWD Sp. z o.o. Warszawa ( brak kart katalogowych oferowanych produktów) oraz odrzucenie oferty wykonawcy Cezas Sp. z o.o. Lublin (brak kart katalogowych oferowanych produktów) oddalił protest uznając za niezasadny.

Wybrana oferta wykonawcy PC Komputer, Harasimiuk, Szaniawski Sp. Jawna, 21-500 Biała Podlaska, ul. Jatkowa 1 jest niezgodna z treścią specyfikacji (art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy). W oparciu o art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Z kolei art. 146 pkt 6 ustawy stanowi, iż umowa jest nieważna, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia, doszło do naruszenia przepisów ustawy mającego wpływ na wynik postępowania.

Nie wezwanie ( wbrew obowiązkowi) przez Zamawiającego, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, wykonawców do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ tj. brak kart katalogowych oferowanych produktów, dokumenty podpisane przez nieuprawnioną osobę, brak podpisów za zgodność z oryginałem. Stanowi to naruszenie ,o którym mowa w przepisie art. 146 ust.1 pkt 6 w związku z art. 26 ust.3 ustawy. Stosownie do tego przepisu wykonawca, który nie złożył uzupełniających w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów , podlega wykluczeniu z postępowania, co skutkuje uznaniem jego oferty za odrzuconą (art. 24 ust.4 ustawy). Nie zastosowanie przepisów art. 26 ust 3 ustawy, jak również oddalenie protestu, przesądza, iż nie można ocenić czy oferty podlegają odrzuceniu, czy też nie podlegają odrzuceniu. Uniemożliwia to zatem zawarcie ważnej umowy. Stąd też postępowanie o udzielenie zamówienia w części wyżej wymienionej, należało unieważnić.