

**UCHWAŁA NR XVII/115/2020  
RADY GMINY PISZCZAC**

z dnia 21 sierpnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych w Chotyłowie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji postępowania – Rada Gminy Piszczac uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia się uznać skargę Pana Juliusza Nowackiego na Dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych w Chotyłowie za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Piszczac zobowiązując Przewodniczącego do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy



Grzegorz Panasiuk

## Uzasadnienie

27 lipca 2020 r. wpłynęła skarga, przekazana przez Kuratorium Oświaty w Lublinie według właściwości do Urzędu Gminy Piszczac, na działalność dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych w Chotyłowie panią Magdalenę Artecką. Skarga zgodnie z art. 229, pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256) została skierowana do rozpatrzenia przez Radę Gminy. W dniu 18 sierpnia 2020 r. zapoznała się z nią Komisja Skarg, Wniosków i Petycji oraz podjęła działania wyjaśniające. Komisja przeanalizowała treść skargi oraz działalność pani Magdaleny Arteckiej w okresie kampanii wyborczej i uznała, że stawiane zarzuty w całości są bezzasadne.

W piśmie skierowanym do Lubelskiego Kuratora Oświaty skarżący zarzucił dyrektor Magdalenie Arteckiej nawoływanie do „oddawania głosów na Rafała Trzaskowskiego” jako kandydata na prezydenta RP oraz „wyśmiewanie innych kandydatów”. Wskazywał też, „że piastowanie funkcji publicznej i głośne nawoływania do swoich poglądów przez osobę, która wpływa na kształtowanie młodzieży nie powinno mieć miejsca w szkole, gdyż prowadzi to do narzucania poglądów młodzieży, jak i podległej kadrze”.

Nauczyciel wykonując zawód zaufania społecznego ma szczególne obowiązki, powinien dawać przykład swoją postawą moralną, społeczną i obywatelską. Karta Nauczyciela w art. 6 (Dz.U. z 2019 r. poz.2215) określa obowiązki nauczyciela, do których należy m. in. „rzetelne realizowanie zadań związanych z powierzonym mu stanowiskiem oraz podstawowymi i funkcjami szkoły: dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą” oraz dbanie „o kształtowanie u uczniów postaw moralnych i obywatelskich zgodnie z ideą demokracji, pokoju i przyjaźni między ludźmi różnych narodów, ras i światopoglądów”. Jednocześnie nauczyciel jak każdy obywatel ma prawo zgodnie z art. 54 Konstytucji RP do „wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji”. Pani dyrektor Magdalena Artecka zamieszczała posty na portalu społecznościowym Facebook, które mogą wskazywać na określone poglądy polityczne, ale jej działania mieściły się w zakresie konstytucyjnej wolności swobody wypowiedzi i wyrażania swoich poglądów. Nauczyciel nie ma zakazu posiadania poglądów politycznych, ani nie ma też zakazu ich manifestowania. Działania pani Magdaleny Arteckiej związane z umieszczaniem postów na portalu społecznościowym, mogące wskazywać na popieranie jednego z kandydatów na prezydenta, wyrażane były w sposób kulturalny i wyważony, nie naruszały przy tym praw innych osób, ani też powagi zawodu nauczyciela, tym bardziej, że były zamieszczane na prywatnym koncie założonym na Facebooku. Nie ma również żadnych dowodów na to, by pani Magdalena Artecka „wyśmiewała innych kandydatów” lub prowadziła agitację polityczną na terenie szkoły.

Z uwagi na ustalony w sprawie stan faktyczny i prawny Rada Gminy uznaj skargę za bezzasadną.